

ВЕКТОР НАУКИ

Тольяттинского
государственного
университета
Серия: Педагогика, психология

Основан в 2010 г.

№ 3 (10)

2012

Ежеквартальный
научный журнал

Учредитель – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования
«Тольяттинский государственный университет»

Главный редактор

Ярыгин Анатолий Николаевич, доктор педагогических наук, профессор

Заместитель главного редактора

Коростелев Александр Алексеевич, доктор педагогических наук

Редакционная коллегия:

*Аббасова Кызылгюль Ясин кызы, доктор философских наук, доцент
Александрова Екатерина Александровна, доктор педагогических наук, профессор
Антонова Елена Евгеньевна, доктор педагогических наук, доцент
Ахметжанова Галина Васильевна, доктор педагогических наук, профессор
Берберян Ася Суреновна, доктор психологических наук, доцент
Бида Елена Анатольевна, доктор педагогических наук, профессор
Гнатышина Елена Александровна, доктор педагогических наук, профессор
Григорьева Марина Владимировна, доктор психологических наук, профессор
Далингер Виктор Алексеевич, доктор педагогических наук, профессор
Жданова Светлана Юрьевна, доктор психологических наук, профессор
Исламулова Светлана Константиновна, доктор педагогических наук, профессор
Кайгородов Борис Владиславович, доктор психологических наук, профессор
Комарова Ирина Анатольевна, кандидат педагогических наук, доцент
Коновалова Елена Юрьевна, кандидат педагогических наук, доцент
Кудинов Сергей Иванович, доктор психологических наук, профессор
Лейфа Андрей Васильевич, доктор педагогических наук, профессор
Лодатко Евгений Александрович, доктор педагогических наук, доцент
Мешков Николай Иванович, доктор психологических наук, профессор
Москвина Наталья Борисовна, доктор педагогических наук, профессор
Морозова Ирина Станиславовна, доктор психологических наук, профессор
Носко Ирина Валентиновна, кандидат педагогических наук, доцент
Осадченко Инна Ивановна, кандидат педагогических наук, доцент
Пелех Юрий Владимирович, доктор педагогических наук, профессор
Пустовалова Наталья Ивановна, кандидат педагогических наук, профессор
Романова Марина Александровна, доктор психологических наук, доцент
Руденко Ирина Викторовна, доктор педагогических наук, доцент
Скворцова Светлана Алексеевна, доктор педагогических наук, профессор
Соловьева Ольга Владимировна, доктор психологических наук, профессор
Трещев Александр Михайлович, доктор педагогических наук, профессор
Шерайзина Роза Моисеевна, доктор педагогических наук, профессор*

Входит в перечень рецензируемых научных журналов, зарегистрированных в системе «Российский индекс научного цитирования».

Зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-40003 от 27 мая 2010 г.).

Компьютерная верстка:
А.А. Коростелев

Технический редактор:
А.А. Коростелев

Адрес редакции: 445667, Россия,
Самарская область, г. Тольятти,
ул. Белорусская, 14

Тел.: (8482) 54-63-41

E-mail: kaa1612@yandex.ru

Сайт: <http://www.tltsu.ru>

Подписано в печать 10.10.2012.

Формат 60x84 1/8.

Печать оперативная.

Усл. п. л. 37,8.

Тираж 500 экз. Заказ 2-17-12.

**ОСОБЕННОСТИ ПРОЯВЛЕНИЯ ЯЗЫКОВОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ В АНАЛИТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Коновалова Елена Юрьевна

**КРИТЕРИИ, ПОКАЗАТЕЛИ И УРОВНИ РАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ**

Кора Наталия Алексеевна

**МОДЕЛИРОВАНИЕ ПРОЦЕССА ФОРМИРОВАНИЯ ЛИДЕРСКИХ КАЧЕСТВ БУДУЩИХ
ГОСУДАРСТВЕННЫХ СЛУЖАЩИХ**

Кайгородов Борис Владиславович, Корникова Аделя Ильдаровна

**АНАЛИТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ : ВЫЯВЛЕНИЕ ПРОТИВОРЕЧИЙ НА ОСНОВЕ ТАРРОС
«LANDRAIL»**

Коростелев Александр Алексеевич

**ВЗАИМОСВЯЗЬ ВЕРБАЛЬНОГО МЫШЛЕНИЯ И ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ СПОСОБНОСТЕЙ
МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ**

Лазаренко Дмитрий Витальевич, Исакова Евгения Казимировна

ОБУЧЕНИЕ В ВУЗЕ КАК ЛИЧНОСТНО ЗНАЧИМЫЙ ПРОЦЕСС

Косогова Анастасия Самсоновна, Лапина Олимпиада Александровна

**ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ
У БУДУЩИХ УЧИТЕЛЕЙ КАК ФАКТОР ИХ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО САМОРАЗВИТИЯ
(НА ПРИМЕРЕ СПЕЦИАЛЬНОСТИ «ТЕХНОЛОГИЯ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА»)**

Лацко Наталья Алексеевна

ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКЗАМЕН КАК СОВРЕМЕННАЯ ФОРМА ПРОВЕРКИ ЗНАНИЙВергунова Виолетта Михайловна, Грозина Людмила Владимировна, Назарова Мария Валерьевна,
Лейфа Андрей Васильевич**ОСОБЕННОСТИ ОБРАЗОВ РОДИТЕЛЕЙ И ТИПЫ ПРИВЯЗАННОСТИ В МЕЖЛИЧНОСТНЫХ
ОТНОШЕНИЯХ У МУЖЧИН И ЖЕНЩИН**

Лимаева Юлия Юрьевна

**ПОДГОТОВКА СПЕЦИАЛИСТА НА ОСНОВЕ ИНТЕГРАЦИИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ
И ИНОЯЗЫЧНОЙ КОМПЕТЕНЦИЙ**

Локтюшина Елена Александровна

**ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ЖИЗНЕННОЙ ПЕРСПЕКТИВЫ
ВЫПУСКНИКОВ ИНТЕРНАТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ**

Маликов Лев Витальевич

**ПРОФИЛАКТИКА ТРУДОВОЙ НЕЗАНЯТОСТИ УЧАЩЕЙСЯ МОЛОДЕЖИ: К ОБОСНОВАНИЮ
ПОНЯТИЯ**

Малин Сергей Викторович

**ПРОСВЕЩЕНИЕ И ПОСТМОДЕРНИЗМ КАК ФИЛОСОФСКАЯ ОСНОВА РАЗВИТИЯ
СОЦИАЛЬНЫХ НАУК И ПСИХОЛОГИИ**

Мамедов Ниджат Кямран оглу

О САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ СТУДЕНТОВ В ЛЕТНЕЙ ШКОЛЕ

Махмудова Рагима Махмуд кызы

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ РИСКИ СПЕЦИАЛИСТОВ СОЦИОНОМИЧЕСКОЙ СФЕРЫ

Мерзлякова Дина Рафаиловна

СОВРЕМЕННОЕ МАССОВОЕ СОЗНАНИЕ В КОНТЕКСТЕ ПОСТМОДЕРНИЗМА

Метелева Евгения Александровна

**ПРОФЕССИОНАЛЬНО НАПРАВЛЕННЫЕ ЗАДАЧИ КАК СРЕДСТВО РАЗВИТИЯ
САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ КОЛЛЕДЖА**

Морозкова Наталья Анатольевна

PEDAGOGICAL ASPECTS OF FORMATION OF ECONOMIC COMPETENCE OF THE FUTURE TEACHERS AS A FACTOR OF THEIR PROFESSIONAL SELF DEVELOPMENT (FOR EXAMPLE, SPECIALIZING IN TECHNOLOGY AND ENTREPRENEURSHIP)

© 2012

N.A. Latcko, senior lecturer in management
Sakhalin State University, Yuzhno-Sakhalinsk (Russia)

Keywords: pedagogy; pedagogical studies; economic competence; a competence approach; modernization.

Annotation: This article explores pedagogical bases of economic competence of the future teachers as a factor in their professional self-development on the example of the specialty "technology and entrepreneurship". The author analyses a number of pedagogical theories.

УДК 37

ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКЗАМЕН КАК СОВРЕМЕННАЯ ФОРМА ПРОВЕРКИ ЗНАНИЙ

© 2012

В.М. Вергунова, кандидат педагогических наук, ведущий научный сотрудник центра мониторинга и оценки качества образования

Л.В. Грозина, директор центра мониторинга и оценки качества образования

М.В. Назарова, специалист по учебно-методической работе центра мониторинга и оценки качества образования

Амурский областной институт развития образования, Благовещенск (Россия)

А.В. Лейфа, доктор педагогических наук, профессор

Амурский государственный университет, Благовещенск (Россия)

Ключевые слова: единый государственный экзамен, Амурская область, независимая оценка знаний, качество образования, выпускники, родители, учителя.

Аннотация: Проблема улучшения качества образования является одной из центральных для региональной образовательной политики. Все это определяет актуальную проблему – формирование независимой системы оценки результатов обучения в целях повышения качества российского образования, что требует получения объективной информации о восприятии ЕГЭ в Амурской области.

Последние годы наша страна живет в мире реформ. Изменения коснулись практически всех сторон жизни, не обошли они стороной и образование. В настоящее время в среде педагогов, ученых и в обществе в целом стала популярна тема качества российского образования. Проблема улучшения качества образования является одной из центральных для региональной образовательной политики. На достижение современного качества образования направлены все изменения, происходящие в отрасли.

Все это определяет актуальную проблему – формирование независимой системы оценки результатов обучения в целях повышения качества российского образования, что требует получения объективной информации о восприятии единого государственного экзамена (далее ЕГЭ) в Амурской области.

28 мая выпускники всех российских школ приступают к сдаче ЕГЭ. В Амурской области единый государственный экзамен введен с 2006 года. Сначала в форме ЕГЭ сдавали русский язык, с 2007 года добавилась география. С 2009 года итоговая аттестация стала обязательной в форме ЕГЭ, а перечень экзаменов, которые выпускник может сдать в тестовой форме, расширен до максимально возможных тринадцати. В Амурской области в 2012 году по данным регионального центра обработки информации экзамены будут сдавать 5727 выпускников общеобразовательных учреждений – 3251 из городской местности и 2476 сельской местности.

В связи с необходимостью получения объективной информации о состоянии качества образования, тенденциях его изменения и причинах, влияющих на его уровень в Амурской области, создана Региональная система оценки качества образования. Центр мониторинга и управления качеством образования Амурского областного института развития образования осуществляет проведение процедур независимого оценивания, обработки и интерпретации информации о качестве образования в регионе.

Аналитическое исследование, проведенное в январе 2012 года, основано на данных социологических опросов среди выпускников, их родителей и учителей. В опросе приняли участие 510 выпускников, 325 родителей и 224

учителя – всего 1059 респондентов.

Целью исследования явилось изучение отношения амурчан к единому государственному экзамену, проведение сравнительного анализа восприятия ЕГЭ целевыми аудиториями (выпускниками школ, их родителями, учителями) и в Амурской области в целом.

В ходе исследований были рассмотрены следующие вопросы: информированность амурчан о ЕГЭ, восприятие ЕГЭ целевыми группами, ЕГЭ или традиционный экзамен, сдача ЕГЭ и зачисление в вузы, качество подготовки к ЕГЭ.

Отношение к ЕГЭ учителей, выпускников и их родителей отмечено на рисунке 1.

Одинаковое количество выпускников оценило свое отношение к ЕГЭ как положительное – 31,8%, так и отрицательное – 31,8%. «Целиком положительно» относятся к ЕГЭ 9,1% выпускников, «резко отрицательно» – 14,5%, затруднились ответить 12,8% выпускников.

Большинство учителей положительно относятся к ЕГЭ: «скорее положительно» 55,4%, «целиком положительно» 9,8%. «Скорее отрицательно» ответили – 26,5%, «резко отрицательно» – 3,5% и затруднились ответить 4,8% учителей.

Половина из опрошенных родителей относится к ЕГЭ положительно: «целиком положительно» – 11,5% родителей, «скорее положительно» – 39,0%. «Скорее отрицательно» относятся к ЕГЭ 29,8% родителей, «резко отрицательно» – 8,9%, затруднились ответить – 10,7%.

Равное количество выпускников и родителей оценило свое отношение к ЕГЭ положительно и отрицательно, возможно, это обусловлено реакцией эмоционального напряжения, страха перед экзаменом. Учителя настроены оптимистичней. Школьники и родители привыкают к новой форме проверки знаний сложнее, нежели учителя.

ЕГЭ – это объективная оценка знаний считают 14,1% выпускников, 48,3% выпускников думают, что это возможность поступить в престижный вуз без дополнительных вступительных испытаний, 25,5% – считают ЕГЭ дополнительным стрессом, 8,6% – лотереей, 3,5% выпускников затруднились с ответом.

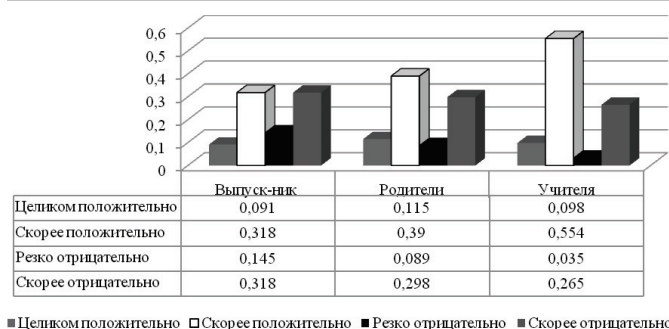


Рис. 1. Отношение к ЕГЭ учителей, выпускников и их родителей

На вопрос «Единый государственный экзамен для учащихся – это...» 21,2% учителей и 21,7% родителей ответили, что это объективная проверка знаний, 54,6% учителей и 53,4% родителей – возможность поступить в престижный вуз без дополнительных вступительных испытаний, 17,7% учителей и 24,7% родителей – дополнительный стресс, 6,5% и 5,0% соответственно – лотерея.

Несмотря на негативное восприятие экзамена в форме ЕГЭ как источника дополнительного стресса и лотереи, большинство респондентов считают, что единый государственный экзамен – это возможность поступить в престижный вуз без дополнительных испытаний.

42,0% выпускников считают, что уже с начальной школы тестирование помогает поэтапно готовить учащихся к ЕГЭ, 47,6% думают, что нет такой необходимости и затруднились с ответом 10,4% выпускников.

О необходимо начинать подготовку за 2 года до предстоящей аттестации считают 40,0% выпускников, за полгода до экзамена – 17,3%. То, что для успешной подготовки к экзамену нужно неплохо учиться уже с 1 класса считают 42,2% и затруднились с ответом 5,9% выпускников.

46,7% учителей считают, что есть необходимость проводить тестирование уже с начальной школы, 42,0% думают, что необходимости нет, затруднились ответить 10,9%, а 0,4% считают, что тест не отражает уровень знаний, так как к каждому ученику необходимо подходить индивидуально.

А вот большая часть родителей 50,5% считают, что проводить тестирование с начальной школы еще рано, 40,5% считают, что тестирование с начальной школы помогает поэтапно готовить учащихся к государственной итоговой аттестации, и затруднились ответить на вопрос 9,0% родителей.

На рисунке 2 обозначено время, затраченное выпускниками на подготовку к экзамену.

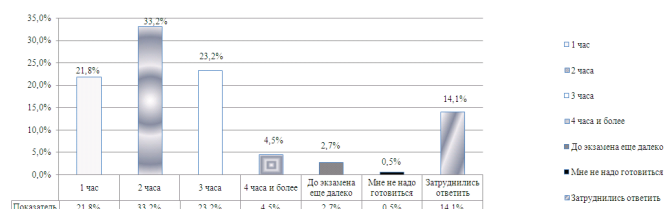


Рис. 2. Время, затраченное выпускниками на подготовку к ЕГЭ, (%)

На подготовку к экзамену 1 час в день тратят 21,8% выпускников, 2 часа – 33,2%, 3 часа – 23,2%, 4 часа и больше – 4,5% выпускников. До экзамена еще далеко – считают 2,7% выпускников, мне готовиться не надо – решили 0,5% и затруднились с ответом 14,1%.

Количество предметов, выбранных выпускниками видно из рисунка 3. Только математику и русский язык будут сдавать 5,9% выпускников, три предмета выбрали 24,1%,

четыре – 60,3%, пять и более предметов выбрали 9,7% опрошенных выпускников.

Таким образом, для успешной сдачи ЕГЭ в старших классах, по мнению респондентов, необходима тестовая оценка знаний уже с начальной школы, начинать подготовку нужно за 2 года до экзамена – определиться с предметами по выбору, уделять внимание занятиям не менее 1-2 часов в день.

На вопрос: «Необходим ли репетиционный экзамен?» – 91,7% учащихся ответили положительно, так как он дает почувствовать свои возможности, всего 3,8% ответили отрицательно, 4,5% – затруднились ответить. 90,7% учителей и 87,0% родителей также уверены в необходимости репетиционного экзамена, 7,4% и 7,5% думают, что необходимости в этом нет, затруднились с ответом 1,9% учителей и 6,2% родителей.

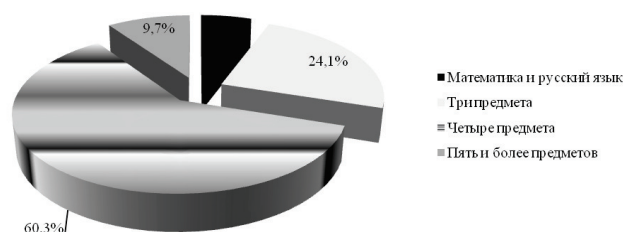


Рис. 3. Количество предметов, выбранных выпускниками, (%)

Значительная часть респондентов уверены в необходимости репетиционного экзамена потому, что он дает уверенность будущим выпускникам в своих возможностях.

На вопрос «Нужно ли тратить деньги на репетитора по ЕГЭ?» мнения выпускников городской и сельской местности разошлись: утвердительно ответили 62,3% выпускников города, и только 35,2% выпускников села. В городе меньше рассчитывают на силы учителя и больше на свои силы: 25,9% выпускников ответили, что достаточно хорошего учителя в школе, тогда как в сельской местности эту позицию выбрали 47,2% учащихся. Отрицательный ответ дали 6,4% и 12,0% респондентов городской и сельской местности соответственно. Затруднились ответить: 5,4% и 5,6% соответственно.

На этот же вопрос 52,3% педагогов и 48,0% родителей ответили, что достаточно хорошего учителя в школе, 34,9% педагогов и 38,0% родителей считают, что необходимо обращаться к услугам репетитора, репетитор не нужен – думают 7,5% учителей и 7,7% родителей, затруднились ответить 5,3% учителей и 6,8% родителей.

48,5% учителей считают, что практический опыт – это все, что необходимо учителю для подготовки к ЕГЭ, 28,1% уверены в необходимости прохождения курсов повышения квалификации, самообразованием планируют заниматься 22,7% опрошенных и 0,7% учителей рассматривают весь комплекс мероприятий.

Таким образом, в городе для подготовки к экзамену выпускники и родители готовы тратить деньги на репетитора, тогда как в селе больше рассчитывают на свои силы и силы учителя. Половина учителей считают, что практический опыт – это все, что необходимо учителю для подготовки к ЕГЭ.

В том, что ЕГЭ оценивает знания лучше, чем традиционный экзамен уверены 25,9% выпускников, 23,8% учителей и 18,9% родителей. 15,6% выпускников, 19,5% учителей и 19,7% родителей считают, что хуже, 36,9% выпускников, 47,2% учителей и 42,0% родителей – не лучше и не хуже и 21,7% выпускников, 9,5% учителей и 19,4% родителей затруднились ответить.

Необходимо отменить ЕГЭ и вернуться к прежней системе выпускных и вступительных экзаменов, когда мно-

гое зависит от отношения учителя и преподавателя вуза ответили 44,9% выпускников и 40,0% родителей, не согласны с этим утверждением 33,8% выпускников и 30,0% родителей и затруднились с ответом 21,4% выпускников и 30,0% родителей.

Из рисунка 4 виден настрой выпускников на сдачу экзамена. В успешной сдаче ЕГЭ уверены 43,1% учащихся, а 24,1% опрошенных делают неутешительный прогноз своих результатов, 32,4% респондентов затрудняются ответить и 0,3% выпускников не сдают ЕГЭ по разным причинам.

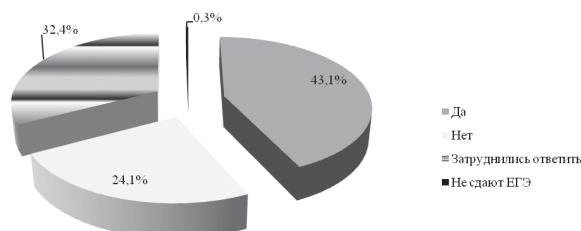


Рис. 4. Настрой выпускников на сдачу экзамена

В успешной сдаче ЕГЭ уверены меньше половины выпускников, что указывает на отсутствие положительного настроя на сдачу экзамена, неопределенность в оценке своих сил.

73,5% выпускников уверены, что знают свои права при проведении процедуры ЕГЭ (подача апелляций по процедуре проведения экзамена, по результатам проведения экзамена и др.), не уверены – 22,0%, не знают прав – 3,5% и затруднились ответить – 1,0% выпускников.

86,5% сельских и 68,2% городских выпускников планируют принести документы в приемную комиссию лично. Ученики сельской местности меньше доверяют почтовым и интернет услугам, в отличие от городских выпускников: 9,3% сельских и 20,9% городских выпускников планируют отправить в вузы и ссузы через интернет 4,2% и 10,9% соответственно – по почте.

На вопрос «Как вы относитесь к практике отмены вступительных экзаменов в вузы и поступления в них на основе единого государственного экзамена, который сдается по окончании школы?» ответы распределились следующим образом: 27,6% выпускников ответили «целиком положительно», 43,8% «скорее положительно», 13,1% «скорее отрицательно», 3,1% «резко отрицательно», 12,4% – затруднились ответить.

К практике отмены вступительных экзаменов в вузы и поступления в них на основе ЕГЭ «целиком положительно» относятся 35,7% родителей и 25,8% учителей, «скорее положительно» – 43,0% родителей и 25,8% учителей, «скорее отрицательно» – 10,1% родителей и 14,5% учителей, «резко отрицательно» – 1,9% родителей и 2,0% учителей, затруднились с ответом 9,3% родителей и 3,4% учителей.

Реальный образовательный процесс в школе только частично соответствует ожиданиям и представлениям (рис. 5) считают 59,2% учителей и 49,1% родителей, полностью соответствует – считают 31,1% учителей и 37,5% родителей, не соответствует ожиданиям и представлениям считает 4,5% учителей и 1,8% родителей, затруднились ответить на вопрос 5,2% учителей 11,7% родителей.

Получение объективной информации о восприятии ЕГЭ в Амурской области выявило, что в каждой целевой аудитории обозначились группы сторонников и противников ЕГЭ. Равное количество выпускников и родителей оценивают свое отношение к ЕГЭ как положительно, так и отрицательно. Отрицательное отношение к ЕГЭ обусловлено реакцией эмоционального напряжения, неуверенности перед экзаменом. Респонденты отмечали, что вокруг ЕГЭ строится множество домыслов, не имеющих отноше-

ния не только к экзамену, но и к системе образования в целом.

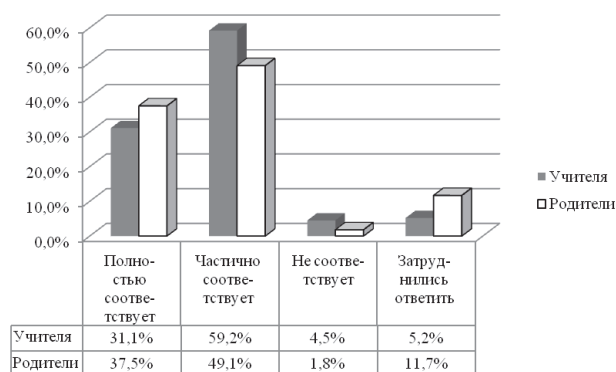


Рис. 5. Отношение учителей и родителей к образовательному процессу

Таким образом, критика ЕГЭ зачастую связана не с негативными аспектами этой формы оценки, а с кризисом старой системы образования, в том числе, с низкой мотивацией учащихся и слабой готовностью части учителей к новациям.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Порядок проведения единого государственного экзамена. Приложение утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 11 октября 2011 г. N 2451
2. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации»: проект по состоянию на 23 марта 2012 г.
3. Результаты ЕГЭ 2011 года: сборник аналитических материалов. – Благовещенск, ГОАУ ДПО Амурский областной институт развития образования, 2011. - 175 стр.
4. Абрамов К.В., Единый государственный экзамен: знания, стереотипы, оценки, ВЦИОМ. – Режим доступа: <http://wciom.ru/189/> - 25.05.2012
5. Глазкова М., Актуальные вопросы ЕГЭ 2011, Национальный институт системных исследований проблем гражданского общества. - Режим доступа: <http://nisipgo.ru/1007/1008/1017/1263/> - 25.05.2012
6. Кузнецова Е., «О проблемах современной системы оценки знаний учащихся». – Режим доступа: http://egerus.ru/articles/problemny_obrazovaniya.html - 26.05.2012
7. Кузнецова Е., «Как победить чувство страха перед экзаменом?». – Режим доступа: http://egerus.ru/articles/problemny_obrazovaniya.html - 08.06.2012